



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Масарикова бр. 2
Посл. бр. 11 Ст 230/2024
Дана, 19.6.2025. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Дарко Цуканић, поступајући по предлогу повериоца „API Bank” а.д. Београд, ул. Булевар Војводе Бојовића бр. 6-8, матични број: 20439866, пиб: 105701111, чији је пуномоћник Игор М. Пршић, адвокат из Београда, ул. Интернационалних бригада бр. 69, за покретање стечајног поступка над дужником „ЈОВАЊИЦА” д.о.о. Београд, ул. Молерова бр. 39/2, матични број: 20752998, пиб: 107190475, чији је пуномоћник Немања Срзентић, адвокат из Београда, ул. Пожаревачка бр. 1, на рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, одржаном дана 19. јуна 2025. године, донео је,

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог „API Bank” а.д. Београд, Булевар Војводе Бојовића бр. 6-8, матични број: 20439866, пиб: 105701111, за отварање поступка стечаја над дужником „ЈОВАЊИЦА” д.о.о. Београд, ул. Молерова бр. 39/2, матични број: 20752998, пиб: 107190475.

II ОТВАРА СЕ поступак стечаја над дужником „ЈОВАЊИЦА” д.о.о. Београд, ул. Молерова бр. 39/2, матични број: 20752998, пиб: 107190475.

III УТВРЂУЈЕ СЕ постојање стечајног разлога - трајнија неспособност плаћања, прописан чланом 11. став 2. тачка 1) и став 3. Закона о стечају.

IV За стечајног управника именује се Весна Митрић из Београда, ул. Сива стена бр. 11.

V ПОЗИВАЈУ СЕ сви повериоци да у року од 120 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у „Службеном гласнику РС” пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на ком ће се расправљати о извештају о економско - финансијском положају стечајног дужника за 11. септембар 2025. године, у 11.00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 110, спрат I.

VIII ОДРЕЂУЈЕ СЕ испитно рочиште за 18. новембар 2025. године у 11.00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 110, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен на огласној табли Привредног суда у Београду.

Образложење

Предлагач је поднеском од 12.11.2024. године предложио покретање стечајног поступка над дужником „ЈОВАЊИЦА” д.о.о. Београд, ул. Молерова бр. 39/2, матични број: 20752998, пиб: 107190475. Образлажући предлог, истакао је да има доспело и неизмирено потраживање према дужнику по основу уговора о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом бр. 375119458000043569 закљученом дана 29.10.2019. године, у износу од 1.000.000,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан пуштања кредита у течај, са номиналном каматном стопом од 7% на годишњем нивоу. Кредит је пуштен у течај дана 31.10.2019. године са роком отплате 60 месеци почев од дана закључења уговора. Након пуштања кредитних средстава по уговору у течај, дужник је учинио битне повреде уговорних одредби па је предлагач по претходно донетој Одлуци кредитног одбора банке дана 28.11.2019. године упутио Обавештење дужнику, јемцу 1 и јемцу 2, о проглашењу кредита доспелим по основу уговора, уз позив да целокупан неизмирани износ обавеза према предлагачу у износу од 139.238.330,66 динара, од чега 128.354.908,31 динара по овом уговору, измире одмах без одлагања. Како је кредит пуштен у течај дана 31.10.2019. године а рок отплате кредита био је 60 месеци почев од дана закључења уговора, то је рок временског важења уговора протекао дана 29.10.2024. године, будући да је планом отплате кредита предвиђа да последња шездесета рата кредита доспева на наведени датум. Дужник није извршио према предлагачу своју дуговану обавезу плаћања ни у периоду петогодишњег рока временског важења уговора, а која на дан 6.11.2024. године, као дан пресека износи 1.139434,65 евра и 210.970,62 динара, што укупно по средњем курсу НБС на тај дан износи 133.317.158,41 динар. Предлагач сматра да је испуњен у целисти стечајни разлог трајније неспособности плаћања, с обзиром на то да дужник од дана проглашења доспећа кредита по уговору, а ни у петогодишњем року временског важења уговора, па до дана подношења предлога, није извршио ниједну уплату предлагачу на име отплате дуга по кредиту, чиме је испуњен услов који се тиче немогућности дужника да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од доспелости обавезе. Навео је и да се увидом у званичну интернет страницу Народне банке Србије може утврдити да је дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 1811 дана, почев од 28.11.2019. године, у висини од 199.920.883,54 динара, и дужнику је почев од 15.5.2020. године успостављена забрана преноса новчаних средстава са пословних рачуна. Такође се из биланса успеха за 2021, 2022. и 2023. годину утврђује да је дужник исказао нето губитак За стечајног управника је предложио Весну Митрић ПР Агенција за правне послове и стечај са листе активних стечајних управника за подручје Београда. Ове наводе поткрепио је и доказима.

Уз предлог је доставио: Уговор о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом бр. 375119458000043569 од 29.10.2019. године; Уговор о јемству бр. 375119458000043569/J-1 од 29.10.2019. године; Уговор о јемству бр. 375119458000043569/J-2 од 29.10.2019. године; Одлуку кредитног одбора API Bank а.д. Београд од 28.11.2019. године; Обавештење о проглашењу кредита доспелим од 28.11.2019. године; План отплате кредита; Преглед стања по контима кредита бр. 375119458000043569 на дан 6.11.2024. године; Извод са сајта НБС - Претраживање дужника у принудној наплати од 12.11.2024. године, и Потврду о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати НБС бр. IX/2.2-357853/2/24 од 06.11.2024. године.

Поступајући по закључку Привредног суда у Београду 11 Ст 230/2024 од 4.12.2024. године, предлагач је дана 29.11.2025. године доставио доказ о уплати предујма за покривање трошкова покретања стечајног поступка.

Дана 4.12.2024. године, Привредни суд у Београду донео је решење 11 Ст 230/2024 којим је покренут претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над стечајним дужником, и којим је заказано рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка за 26.12.2024. године.

Наведено рочиште није било одржано, те је следеће рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога било заказано за 21.01.2025. године, затим за 11.3.2025. године, као и за 14.5.2025. године, али ниједно није било одржано.

У току поступка, стечајни дужник је истакао да предлагач свој предлог заснива на томе да има потраживање према дужнику на основу Уговора о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом број 375119458000043569 од 29.10.2019. године, те да је након пуштања кредита у течај, стечајни дужник учинио битне повреде уговорних одредби, због чега му је предлагач упутио обавештење о проглашењу кредита доспелим. Навео је да је стечајни дужник поднео суду тужбу са захтевом да се утврди да предлагач нема право да прогласи предметни кредит доспелим и да нема право да реализује предметне менице на основу којих је и блокирао рачун стечајног дужника. Пресудом Привредног суда у Београду 25 П 3576/20 од 25.01.2021. године делимично је одбијен тужбени захтев у делу у ком је тражено да се предлагач обавезе да повуче са плаћања предметне менице, док је тужба одбачена у делу у ком је тражено да се утврди да је предлагач неосновано прогласио предметне кредите доспелим и неосновано реализовао предметне менице и у делу у коме је тражено да суд наложи НБС да обустави даљу реализацију меница. Наведена пресуда је потврђена од стране Привредног апелационог суда пресудом 5 Пж 2497/21 од 26.05.2022. године, док је Врховни суд дана 16.03.2023. године донео решење Прев 1884/2022 којим је одбио ревизију у делу у ком је тражено да суд наложи НБС да обустави даљу реализацију меница, док је у преосталом делу усвојио ревизију, и укинио наведене пресуде. У битном је навео да предлагач нема никакво потраживање према стечајном дужнику, односно нема право да прогласи предметни кредит доспелим, нити да реализује предметне менице. Навео је да одређивање притвора и вођење кривичног поступка против законског заступника стечајног дужника није разлог сам по себи за проглашење кредита доспелим, те из свих доказа произлази да стечајни дужник пре проглашења кредита доспелим није имао никаквих финансијских потешкоћа, нити је у протеклих пет година био у блокади. Истакао је да уколико суд стане на становиште да предлагач иако потраживање према стечајном дужнику, то исти изјављује компензациони приговор, односно изјављује да пребија потраживање које има према предлагачу по сонову накнаде штете. Изјашњавајући се на наводе предлагача, истакао је да одлука о одузимању имовине која је у власништву законског заступника стечајног дужника, а на које су установљене хипотеке у корист предлача, није од утицаја на могућност да се предлагач наплати из те имовине.

Предлагач је, изјашњавајући се на наводе стечајног дужника, истакао да је приликом подношења предлога, предлагач испуњавао све формалне и материјалне предуслове за покретање стечајног поступка над стечајним дужником. Предлагач је као пословна банка и давалац кредитних средстава у свему испунио своју обавезу, на тај начин што је одобрени износ кредитних средстава по Уговору пустио у течај дана 31.10.2019. године, а стечајни дужник је био у обавези да у месечним ануитетима изврши отплату кредита у периоду од шездесет месеци, почев од дана закључења Уговора. Дужник је у циљу пружања гаранција, пружио више средстава обезбеђења и то од стране законског заступника стечајног дужника као јемац 1 и од стране

привредног друштва "BALKAN GROW" д.о.о. Београд, као јемац 2. Након пуштања кредитних средстава у течај, дошло је до нових околности, те је услед лишења слободe законског заступника стечајног дужника и јемцу 1, од наведеног дана обустављена производња и забрањено даље обављање привредне делатности стечајном дужнику. С тим у вези, предлагач је организовао састанак са представницима стечајног дужника дана 28.11.2019. године, те како исти нису желели да гарантују односно да дају додатна средства обезбеђења, банка је искористила право да Уговор прогласи доспелим у свему у складу са одредбама чл. 9.2. и чл. 11.1.4. Уговора. Предлагач је против јемца 1 водио парнични поступак пред Вишим судом у Београду и исходао пресуду 13 П 2392/21 од 11.01.2024. године, којим је обавезан јемац 1 да исплати предлагачу целокупан дуг по основу уговора. Истовремено је навео да је предлагач покренуо и извршни поступак према јемцу 1, али је онемогућен да намири своје потраживање, јер је решењем Вишег суда у Београду – посебно одељење за организовани криминал ПОИ По1. 4/23 од 07.07.2023. године, усвојен захтев јавног тужилаштва за организовани криминал бр. ОИК 158/2023 од 31.05.2023. године, и привремено је одузета имовина јемца 1, а која је служила стечајном дужнику за обављање пословне делатности и из које је требало да финансира отплату кредитних средстава. Такође је истакао да је Уговор закључен 29.10.2019. године, да су кредитна средства пуштена у течај дана 31.10.2019. године, а рок отплате је био шездесет месеци, па с тим у вези последња рата по уговору, у складу са планом отплате кредита је била на дан 29.10.2024. године, те је протекао временски рок важења Уговора. Стечајни дужник у петогодишњем року од дана закључења Уговора, па до дана подношења предлога није извршио ниједну уплату предлагачу на име отплате дуга по кредиту, чиме је испуњен услов који се тиче немогућности стечајног дужника да одговори за своје новчане обавезе у року од 45 дана од доспелости обавезе.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, које је одржано 19.6.2025. године, пуномоћник предлагача је остао код предлога од 12.11.2024. године, као и код поднеска од 19.2.2025. године, те је навео да сматра да су испуњени услови за отварање стечаја, а нарочито два кумулативна услова и то неспособност за плаћање у року дужем од 45 дана, јер стечајни дужник по проглашењу кредита доспелим никада није платио ниједну рату, а временско важење уговора је истекло у новембру 2024. године, па како је сада јун 2025. године, 45 дана је неспорно прошло. Други разлог је блокада рачуна дужника у периоду дужем од 30 дана. Што се тиче активне легитимације предлагача, истиче да се у том погледу предлагач изјаснио поднесцима, али да указује на парадокс да предлагач као банка која је у складу са Законом о банкама и Уговором о кредиту закљученим са стечајним дужником, има не само право већ и обавезу да у сваком моменту трајања Уговора евалуира ризике. Банка је то и учинила када је препознала ризик неспособности стечајног дужника да отплаћује кредит, па је захтевала додатни колатерал, али када се то није догодило, кредит је проглашен доспелим. Навео је да стечајни дужник покушава да на бази парничних поступака који су у току издејствује, односно оспори легитимацију банке која је заокружила правно поступање у складу са напред наведеним Законом о банкама и Уговором о кредиту. Истакао је и то да се комплетна документација дужника односи на период претходног поступка, када је још увек било спорно да ли је доспело потраживање, имајући у виду да је Уговор још важио који никада и није раскинут, будући да је стечајни дужник оспорио доспелост. Нови предлог је поднет када је већ истекао Уговор о кредиту и када не може више бити спорна доспелост.

Стечајни дужник је преко пуномоћника истакао да остаје при свим наводима изнетим у досадашњим поднесцима. Сматра да предгач нема никакво потраживање према дужнику, већ да стечајни дужник има потенцијално потраживање према предлагачу. Стечајни дужник јесте у блокади, али захваљујући деликтној радњи

предлагача. Нетачно је да стечајни дужник води више парничних поступака против предлагача, имајући у виду да поводом исте ствари не може да се води поступак више пута међу истим странкама. Истакао је да је разлика у претходном поступку и ово сада што компензациони приговор није био истакнут у том претходном поступку.

Суд је извршио увид у сајт НБС и утврдио да је рачун дужника на дан 19.6.2025. године у блокади у укупном износу од 199.852.883,54 динара, укупно 1827 дана.

Након што су изведени сви приложени докази, суд је утврдио да је предлог за покретање стечајног поступка основан.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога.

Стечајни разлози су: 1) трајнија неспособност плаћања; 2) претећа неспособност плаћања; 3) презадуженост; 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин (став 2).

Трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана (став 3).

Према одредби члана 48. Закона о стечају, стечајни поверилац је лице које на дан покретања стечајног поступка има необезбеђено потраживање према стечајном дужнику.

У погледу стечајног разлога - трајнија неспособност плаћања, утврђено је да поверилац, овде предлагач, има доспело и неизмирено потраживање према стечајном дужнику у износу од 133.317.158,41 динара по основу Уговора о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом бр. 375119458000043569 од 29.10.2019. године. Овим уговором поверилац је одобрио стечајном дужнику дугорочни динарски кредит са валутном клаузулом у укупном износу кредита од 1.000.000,00 евра. Кредит је пуштен у течај дана 31.10.2019. године, а рок отплате кредита је био 60 месеци, почев од дана закључења уговора. По основу Одлуке кредитног одбора предлагача од 28.11.2019. године „API Bank” а.д. Београд, овде предлагач, је једнострано прогласио доспелим кредите у целости, услед наступања околности које могу утицати негативно на пословање корисника и отежати уредно измиривање обавеза, те је утврђено да даном проглашења кредита обавезе доспевају за наплату.

Дужник до закључења рочишта ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка није доставио доказ да је своју обавезу по Уговору о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом бр. 375119458000043569 од 29.10.2019. године, испунио у целости или делимично.

Из достављених доказа и утврђеног чињеничног стања произлази да на страни стечајног дужника постоји стечајни разлог - трајнија неспособност плаћања.

Стечајни разлог је материјалноправна претпоставка за отварање стечајног поступка, који се отвара када суд утврди постојање неког од законом прописаних стечајних разлога. За испуњеност првог услова трајније неспособности плаћања из члана 11. став 3. тачка 1) Закона о стечају најпре је неопходно утврдити када су новчане обавезе повериоца доспеле, а након тога, да ли је протекло више од 45 дана од доспелости обавезе, а да иста није плаћена.

У конкретном случају, суд је из приложеног Уговора о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом бр. 375119458000043569 од 29.10.2019. године утврдио да је предлагач одобрио стечајном дужнику дугорочни динарски кредит са валутном клаузулом у укупном износу кредита од 1.000.000,00 евра, да је кредит пуштен у течај дана 31.10.2019. године, затим да је рок отплате кредита био 60 месеци, почев од дана закључења уговора, те да је последња рата по уговору, у складу са планом отплате кредита доспела дана 29.10.2024. године, када је протекао временски рок отплате кредита.

Суд је утврдио да је обавеза дужника доспела, будући да је дана 29.10.2024. године, истекао рок за враћање кредита у трајању од 60 месеци од дана закључења уговора о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом бр. 375119458000043569 од 29.10.2019. године, и од тог дана је поверилац могао одмах захтевати од дужника испуњење обавезе.

Суд је имао у виду наводе стечајног дужника да је банка једнострано прогласила доспелост одлуком од 28.11.2019. године, чиме је нанела штету стечајном дужнику, те да се о спорном правном питању води судски поступак, али наведено није од утицаја на другачије одлучивање у овој правној ствари.

У моменту одлучивања о отварању стечајног поступка, рок за отплату кредита који је уговорен сагласном вољом уговорних страна, независно од чињенице једностраног проглашења доспелости, истекао је протеком времена од 60 месеци, тј. истекао је дана 29.10.2014. године, када је новчана обавеза неспорно доспела, а дужник није исплатио нити једну уговорену рату, па је испуњен стечајни разлог - трајнија неспособност плаћања из члана 11. став 2. тачка 1) и став 3. тачка 1) Закона о стечају.

Осим тога, утврђено је да је на дан 19.6.2025. године рачун дужника био у блокади укупно 1827 дана, у износу од 199.852.883,54 динара, с тим што дужник није доказао да је у том периоду и након тога све до одржавања рочишта за расправљање о постојању стечајног разлога вршио уплате на рачун стечајног повериоца, што такође представља стечајни разлог - трајнија неспособност плаћања из члана 11. став 2. тачка 1) и став 3. тачка 2) Закона о стечају.

Суд је такође ценио истакнути компензациони приговор, али налази да није од утицаја у овој фази поступка, будући да евентуално потраживање стечајног дужника које би пребио са потраживањем предлагача није утврђено правноснажном пресудом, имајући у виду чињеницу да је решењем Привредног апелационог суда 5 Пж 899/25 од 15.05.2025. године, укинута пресуда Привредног суда у Београду 25 П 176/24 од 12.12.2024. године и предмет је враћен првостепеном суду на поновно суђење.

На основу свега изнетог, одлучено је као у ставовима I, II и III изреке решења, применом одредбе члана 11. став 2. тачка 1) и став 3. Закона о стечају, јер је остварен стечајни разлог трајнија неспособност плаћања.

Избор стечајног управника суд је извршио на основу члана 20. став 1. и став 3, а у вези са одредбом члана 70. став 1. тачка 4) Закона о стечају, па је одлучено као у ставу IV изреке решења.

Одлука у ставовима V, VI, VII и VIII изреке решења, донета је сагласно члану 70. и члану 71, а у вези са чланом 36. став 1. и чланом 72. Закона о стечају.

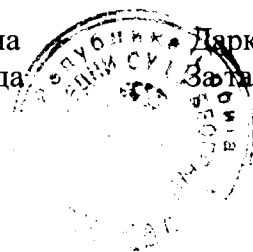
Одлука из става IX изреке решења, донета је у складу са чланом 70. став. 1. тачка 9) Закона о стечају.

Поука о правном леку:

Против овог решења дозвољена је жалба

Привредном апелационом суду, у року од осам дана од дана објављивања решења на огласној табли суда односно од дана достављања решења.

Стечајни судија



Дарко Цуканић, с.р.
Зачинство, отправка